



Ricardo Navarro

“Revivamos los Bosques del Planeta”

En esta entrevista se revaloriza el rol de los bosques para la conservación del planeta y la contención del cambio climático; nuestro entrevistado, un activista del Centro Salvadoreño de Tecnología Apropriada (CESTA) - Amigos de la Tierra El Salvador, además enseña cómo la situación de los bosques y su rol ha sido olvidado en las declaraciones oficiales y en el debate público sobre el Cambio Climático.

PetroPress (PP): ¿Cuál es el rol que juegan los bosques en el Cambio Climático?

Ricardo Navarro (RN): Cuando se habla del Cambio Climático, a nivel de las Naciones Unidas y la discusión pública, se habla de dos cosas, mitigación y adaptación que en mi juicio no es correcto.

Mitigación, indica cómo hacemos para reducir las emisiones; y adaptación, cómo hacemos para que los pueblos se adapten. Veamos, en mayo de 2008 hubo un ciclón tropical en Mianmar que dejó 146 mil muertos (tómese en cuenta que sólo el ciclón es igual a Hiroshima y Nagasaki juntos), pedirle a esa gente que se adapten es errado, ¿cómo se van a adaptar?, eso es sobrevivir. No es correcto hablar de adaptación hay que hablar de sobrevivir, cuando se refiere al tercer mundo. Ahora ¿quiénes son los que se tienen que adaptar? Los del primer mundo a consumir menos, ellos son los que se tienen que adaptar, nosotros tenemos que sobrevivir.

Entonces, primero hay un error de concepción, pero también otro más grave. Creo que no sólo basta reducir emisiones y adaptarse, en la praxis hay que rehabilitar el planeta y ahí es donde está el rol de los bosques. Tenemos que hablar de mitigación adaptación/

sobrevivencia y rehabilitación, el planeta tiene que rehabilitarse; la mitad de los bosques que una vez estaban sobre la faz de la tierra hoy ya no están.

Lo que sucede es que en el panel intergubernamental del Cambio Climático casi no hay biólogos, y los que hay no pueden ver el sistema de manera integral; por este motivo los bosques han sido totalmente puestos a un lado.

Los bosques no sólo son nuestros proveedores, por ejemplo, de fruta, leña, medicinas, y miles de cosas; en términos planetarios, los bosques dan estabilidad al clima; no podemos rehabilitar el clima si no tenemos una buena masa boscosa. Por eso considero que hay dedicarle atención especialísima a todo lo que es la rehabilitación boscosa del planeta.

PP: ¿Es decir, que en el tratamiento del Cambio Climático se ha descuidado el rol de los bosques?

RN: Ciertamente. Porque cuando hablan sólo de mitigación y adaptación no es preciso, se necesita un tercer componente, que sería la rehabilitación ecológica; que quiere decir que revivamos de nuevo los bosques del planeta. Los bosques vienen a ser como la piel del planeta, si no los reavivamos estamos erosionando todo lo demás. Si

este fuera un planeta de pura roca, en el día va a tener una temperatura muy alta y en la noche muy fría; como acontece con el clima de los desiertos, los bosques nos ayudan a amortiguar eso, esa es la labor fundamental que cumplen.

PP: *¿Desde tu perspectiva, qué posibilidades existen de conseguir la rehabilitación ecológica, de defender los bosques y mantenerlos?*

RN: Ahí la situación es grave. Primero por todo el comercio legal e ilegal de



Algunos dicen que en la Amazonia se cultiva caña, pero no es así, lo que desplaza la Amazonía no son los cultivos de caña sino la actividad ganadera

madera, que en general, están destruyendo todos los bosques. Pero un enemigo importante, yo diría el principal de todos, es la agricultura. Cuando digo agricultura me refiero a la gran agricultura industrial que destruye los bosques para sembrar productos que se van a exportar al otro lado del planeta; lo que está pasando en Brasil es aleccionador, cultivan grandes cantidades de soya para que la coma el ganado de otras regiones.

Y ahora, se les ha ocurrido a algunos que hay que producir: o bien etanol para agregarla a la gasolina, o bien biodiesel para utilizarlo directamente en los motores. Esto está generando, por ejemplo en la Selva Lacandona, en Chiapas México, que sea el propio

gobierno mexicano, en su afán de promover la palma aceitera, el que este expulsando a la gente de la zona y destruyendo el bosque. O sea no sólo estamos hablando de un daño ambiental sino de un atentado a los derechos humanos. Claro con toda la demanda que se ha despertando para producir más combustibles y utilizar la tierra para cosechas energéticas, se impulsa aún más la destrucción de los bosques y se atenta aún más contra los derechos humanos. Entonces los bosques están cada vez más afectados.

PP: *¿O sea que tu perspectiva no es nada positiva?*

RN: Ciertamente no es nada positiva. Estamos en una situación sumamente difícil, sobre todo aquí en América Latina, donde el presidente Lula está promoviendo que se utilice la tierra para producir energía y junto con Obama se han entusiasmado en fortalecer eso. Luego están utilizando El Salvador como un centro para promover en la región tecnologías relacionadas a los agrocombustibles. Esto es sumamente grave.

Además todo esto tiene un doblez porque lo están disfrazando con los denominados cultivos de “segunda generación”. Lo que nosotros conocemos ahora del proceso para producir etanol es agarrar el azúcar de la caña (la sacarosa), eso se fermenta y luego se obtiene el alcohol; pero, también se puede obtener eso del bagazo y, en el caso del maíz, de la parte que no se come. A esto le llaman cultivos de “segunda generación”, su razonamiento es simple: como nadie se los come, entonces utilicémoslos. Si yo en la parte trasera de mi casa tengo de estos materiales y los convierto en energía, sea con biogás o con cualquier otra tecnología que se desarrolle, eso no es el problema; el problema surge cuando hay un gran mercado internacional que demanda estas cosas,

porque va a pasar que cualquiera que tenga un pedacito de tierra va a dejar de sembrar alimentos (donde le ofrecen poco dinero) y va a sembrar los transgénicos orientados a reemplazar los combustibles fósiles. Si tenemos en cuenta, que en este mundo lo económico es lo que va a mover la balanza para un lado o para el otro; ni siquiera los cultivos de “segunda generación” deberían promoverse.

Esto es una cosa terrible porque es un gran impacto en los bosques y gran impacto en las personas.

PP: *¿Los monocultivos ingresan dentro de la problemática que acabas de caracterizar?*

RN: Este es otro problema que con los agrocombustibles se va a hacer más grande. Los agrocombustibles son un monocultivo por definición, eso es totalmente opuesto a la naturaleza que tiene diversidad. Todos sabemos que para producir los monocultivos hay que recurrir a los fertilizantes y pesticidas, porque si no viene la plaga y se desarrolla; cuando hay diversidad surgen también las plagas, pero encuentran otras especies que evitan su desarrollo; igual sucede con los fertilizantes, un monocultivo retira de la tierra determinado tipo de nutrientes, cuando hay diversidad unos cultivos retiran unos y otros ingresan otros, entonces se balancea la tierra; cuando hay monocultivo, a un par de veces que se ha cultivado ya la tierra se queda sin nutrientes. Por eso los monocultivos son esencialmente dañinos.

PP: *¿Cómo propones enfrentar el problema?*

RN: Con la agricultura en pequeña escala. Lo que se produce localmente debería consumirse localmente, los desechos orgánicos locales deberían procesarse localmente. Esto sería lo lógico, inclusive, cuando produces alimentos en una forma armónica con la naturaleza, se va absorbiendo carbono, así la agricultura en pequeña escala serviría para absorber una buena parte de ese

dióxido de carbono que ya fue emitido. Sería como pasar a una agricultura campesina local, que obviamente sería mucho mejor para el planeta

PP: *¿Eso no es retroceder, renunciar al progreso, al desarrollo, en fin, al estilo de vida que tenemos ahora?*

RN: Yo a veces que manejo un vehículo, muchas veces me ha tocado retroceder, cuando me he pasado de donde yo iba, cuando me he equivocado de calle, entonces retrocedo. Este es el punto. Si nosotros tuvieras la sabiduría de Dios, entonces todito sería perfecto, pero aquí ahora la humanidad ha generado un problema, el Cambio Climático, que está amenazando la misma existencia de la humanidad, entonces hay que volver atrás. Yo como ser humano qué, quiero comer buenos aguacates, buenos frijoles, a mi no me interesan comer aguacates llenos de pesticidas, vaya a saber qué pesticidas atraviesan la cascara del aguate y me dañan lo que quiero comer, lo mismo sucede con esas frutas que se consumen con cáscara, que se las come directamente, pueden tener pesticidas y eso es peligroso.

Lo que pasa es que el mundo ha venido avanzando en una dirección que no es la correcta entonces tenemos que regresar en muchas cosas, pero en función de generar una situación mucho más adecuada al ser humano.

PP: *Volviendo sobre la situación de los bosques ¿qué opinas de la situación de la Amazonía?*

RN: La Amazonia también debería preocuparnos a todos porque la están destruyendo. Algunos dicen que en la Amazonia se cultiva caña, pero no es así, lo que desplaza la Amazonía no son los cultivos de caña sino la actividad ga-

que el ganadero cede su tierra al cultivador de caña, sea porque él mismo cultiva caña y mueve su ganado a otras partes. Lo que quiero decir es que económicamente todo está entrelazado, aunque resulta que son los cultivos de caña los que están destruyendo el Amazonas.

Otra cosa grave también, es que a medida que va agravándose el Cambio Climático, por ejemplo, si se incrementa un par de grados la temperatura, los árboles, el bosque, la selva tampoco van a resistir, llega un momento en que un árbol no aguanta condiciones climáticas

“No es correcto hablar de adaptación hay que hablar de sobrevivir, cuando se refiere al tercer mundo. Ahora ¿quiénes son los que se tienen que adaptar? Los del primer mundo a consumir menos, ellos son los que se tienen que adaptar, nosotros tenemos que sobrevivir”

nadera; pero los que están cultivando caña están desplazando a los ganaderos, este es, en general, el mecanismo.

El desplazamiento, por supuesto se hace por razones económicas, sea por

nuevas; es decir que el mismo Cambio Climático puede destruir el Amazonas. Ahí sí nos fregamos a nivel planetario.

PP: *Quisiera que me comentes sobre políticas públicas, el desarrollo de la legislación sobre este tema de los bosques y si hay algo específico sobre la Amazonía*

RN: Aquí hay que hablar de dos cosas, los gobiernos casi siempre se preocupan por legislar más, y la legislación a veces se cumple y a veces no, en casi todos los países la deforestación aumenta porque los gobiernos no tienen capacidad para controlar esas violaciones a sus leyes, no le dan dinero a la entidad encargada para hacer frente al problema. Otra cosa también, antes de la legislación debe venir la política, o sea si nosotros dejamos que todo se rija por el mercado no tenemos salida de este problema, tenemos que tener nuevos paradigmas. Hay propuestas que dicen vamos a ponerle un impuesto a esto, un impuesto a lo otro, en algunas cosas probablemente funcionen los impuestos, pero en otras cosas no, por lo que hay que prohibirlas.



Foto: carmelourso.wordpress.com/2010/02/

“Revivamos los...”

Si de mí dependiera, yo diría que de ahora en adelante se prohíbe la tala de árboles en el planeta. Con la prohibición de la tala de árboles me refiero a evitar la destrucción de grandes bosques, sobre todo si es para conseguir nuevas cosechas, urbanizaciones, etc., en todos estos casos habría que detener la tala de árboles en todo el planeta. Lamentablemente, las legislaciones casi siempre dicen una parte sí otra parte no, y la verdad es que nunca tenemos capacidad para hacerle frente, porque siempre nos engañan. En mi país dicen que hay que ver cómo están los árboles para evaluar si se los puede talar, entonces atraviesan el árbol con un clavo y hay unos venenos que



“Con la prohibición de la tala de árboles me refiero a evitar la destrucción de grandes bosques, sobre todo si es para conseguir nuevas cosechas, urbanizaciones, etc.”

le ponen al clavo o le llenan el hoyito de veneno, por supuesto, el árbol se muere, ahí es cuando llega el inspector ve el árbol muerto y dice “estos se pueden” talar y lo talan. Esas cosas no debería permitirse, deberían tipificarse como delitos penales, yo creo que necesitamos medidas más drásticas para detener la deforestación.

PP: *¿Según tu evaluación hay algo que se pueda rescatar de la legislación latinoamericana respecto a los bosques?*

RN: En las legislaciones hay cosas bonitas, que no se cumplan es otra cosa. Por ejemplo, Ecuador tiene en su Constitución el reconocimiento de los derechos de la tierra, es toda una entidad, eso es una cosa fantástica porque es decirle a la gente, “mire si usted ve daños al planeta usted puede protestar, inclusive puede llevar hasta los tribunales a una autoridad o a una empresa”. Eso está

bien, pero el asunto es que no la hacen cumplir.

Los gobiernos no le dedican suficientes recursos al ambiente. Yo no conozco cifras en Bolivia en Venezuela, pero si he escuchado al Presidente Evo Morales, y estoy convencido de que él conoce lo que está pasando y entiende la problemática; he tenido también más oportunidad de escuchar al presidente Chavez y también creo que él entiende la problemática, pero ahora, qué cantidad de recursos le dedican, no puedo opinar porque no conozco esas realidades. Pero yo sí conozco la realidad de otros países, por ejemplo El Salvador, nuestro presidente Mauricio Funes, no entiende o no quiere entender, es probable que sea lo segundo, porque está rodeado de gente que tiene una mentalidad explícitamente economicista, que todo lo quiere resolver a través del mercado, eso evidentemente no da resultados ■



Foto: pñalformastne.es/index.php/es/Multimedia/imagenes/Banco-de-imagenes/La-deforestacion-de-la-selva-no-es-rentable-economicamente